



близости<sup>22</sup>. Такими знаками интимности служат похлопывание по плечу, прикосновения, шлепки и т. п. Иными словами, дружеская интимность проявляется как добровольное, по взаимному согласию нарушение телесных границ и общепринятых норм этикета<sup>23</sup>.

Как показал анализ, эволюция дружбы неразрывно связана с такими фундаментальными макросоциальными процессами, как дифференциация социальной структуры и индивидуализация (персонализация) человека<sup>24</sup>. Подводя итог, еще раз подчеркнем, что по мере эволюции социума изменялся социальный институт дружбы, трансформируясь из ритуального побратимства, через рыцарскую дружбу, гуманистическую дружбу в романтическую, сподвижническое товарищество и, наконец, в современный институт межличностных отношений. Это происходило под влиянием тенденций усиления социальной дифференциации, увеличения роли добровольности и индивидуальной избирательности, роли эмпатии и эмоциональности, относительной неформальности, неопределенности социальной ответственности при снижении жесткости социального контроля.

#### Примечания

- <sup>1</sup> См.: Гомер. Илиада. М., 1960 ; Интеллектуальные традиции Античности и Средних веков (исследования и переводы) : сб. ст. / ред. М. С. Петрова. М., 2010. С. 107–121.
- <sup>2</sup> См.: Артемова О. Ю. Личность и социальные нормы в раннепервобытной общине. М., 1987 ; Берндт Р. М., Берндт К. А. Мир первых австралийцев. М., 1981 ; Пропт В. Я. Исторические корни волшебной сказки. Л., 1986 ; Роуз Ф. Аборигены Австралии. Традиционное общество. М., 1989.
- <sup>3</sup> См.: Тэрнер В. Символ и ритуал. М., 1983.
- <sup>4</sup> Цит. по: Кон И. С. Дружба : Этико-психологический очерк. 3-е изд. М., 1989. С. 8–10.

- <sup>5</sup> См.: Кон И. С. Дружба. 4-е изд., доп. СПб. : Питер, 2005. 330 с. URL: <http://www.pseudology.org/Kon/Druzhiba/index.htm> (дата обращения: 14.12.2013).
- <sup>6</sup> См.: Аристотель. Соч. : в 4 т. М., 1983. Т. 2. С. 127, 183.
- <sup>7</sup> См.: Платон. Соч. : в 3 т. М., 1970–1972. Т. 1. С. 217.
- <sup>8</sup> См.: Кардини Ф. Истоки средневекового рыцарства : пер. с итал. М., 1987.
- <sup>9</sup> Гельвеций. Соч. : в 2 т. М., 1973. Т. 1. С. 397.
- <sup>10</sup> Там же. С. 398.
- <sup>11</sup> Монтень М. Опыты : в 3 кн. М., 1954–1960. Кн. 1. С. 237. (Сер. Литературные памятники).
- <sup>12</sup> См.: Бэкон Ф. Соч. : в 2 т. М., 1971. Т. 1. С. 132–135.
- <sup>13</sup> См.: Монтень М. Указ. соч. С. 239–240.
- <sup>14</sup> Цит. по: Кон И. С. Дружба. С. 110–116.
- <sup>15</sup> Жуковский В. А. Собр. соч. : в 4 т. М. ; Л., 1959–1960. Т. 4. С. 453–454.
- <sup>16</sup> См.: Пушкин А. С. Полн. собр. соч. : в 10 т. Т. 1. М. ; Л., 1949. С. 216.
- <sup>17</sup> Там же. Т. 2. С. 365.
- <sup>18</sup> Сент-Экзюпери А. де. Сочинения. М., 1964. С. 178.
- <sup>19</sup> См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1972. С. 166 ; Философская энциклопедия : в 5 т. М., 1962. Т. 2. С. 76–77 ; Словарь по этике / под ред. И. С. Кона. М., 1975. С. 82 ; Общая психология / под ред. А. В. Петровского. М., 1970. С. 357.
- <sup>20</sup> См.: Преображенский А. Г. Этимологический словарь русского языка : в 2 т. М., 1959. Т. 1. С. 198 ; Срезневский И. И. Материалы для словаря древнерусского языка. : в 3 т. М., 1958. Т. 1. С. 727.
- <sup>21</sup> См.: Кон И. С. Дружба. 4-е изд., доп. СПб. : Питер, 2005. 330 с. URL: <http://www.pseudology.org/Kon/Druzhiba/index.htm> (дата обращения: 14.12.2013).
- <sup>22</sup> См.: Хекхаузен Х. Психология мотивации достижения. СПб., 2001.
- <sup>23</sup> См.: Пришвин М. М. Незабудки. М., 1969. С. 167–169
- <sup>24</sup> См.: История социологии в Западной Европе и США. 2-е изд. / под ред. Г. В. Осипова. М., 2002.

УДК 316. 344. 24

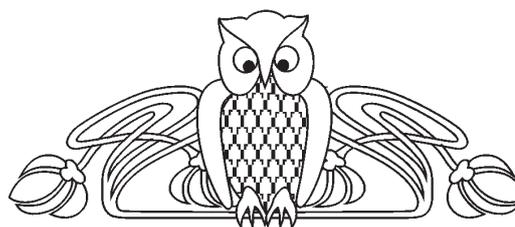
## ХАРАКТЕР ТРУДОУСТРОЙСТВА ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ ВЫПУСКНИКОВ КАЗАХСТАНА: ГЕНДЕРНЫЙ СРЕЗ

А. Б. Монтаев

Саратовский государственный университет  
E-mail: elim\_menim@mail.ru

В статье рассматривается характер трудоустройства по специальности вузовских выпускников Казахстана в рамках гендерного среза. Гендер определен как фактор, влияющий на отношение к своей специальности, самооценке уровня компетентности, значимости работы, профессиональным ожиданиям.

**Ключевые слова:** гендер, трудоустройство, компетентность, выпускник.



#### Character of Employment of Graduates by Specialty in Kazakhstan: the Gender Section

A. B. Montayev

This article discusses the nature of the employment of university graduates majoring in Kazakhstan in gender slice. Gender is defined as a factor influencing attitudes towards their profession, self-assessment of their competence level, the importance of work, professional expectations.

**Key words:** gender, employment, competence, graduate.



Участие молодежи в экономической деятельности характеризуется ее потребностями и возможностями их удовлетворения, которые обусловлены здоровьем, нравственностью, творческими способностями, образованием, профессионализмом. Таким образом, человек в рыночной экономике выступает, с одной стороны, как потребитель экономических благ, производимых организациями, а с другой – как обладатель человеческого потенциала – способностей, знаний и навыков, необходимых организациям, государственным и общественным органам.

Характер трудоустройства социологически измеряется через такие индикаторы, как отношение к своей специальности, самооценка уровня профессиональной компетентности, значимость работы, профессиональные ожидания, уровень финансовой обеспеченности, отношение к работе, сложность трудоустройства. Это связано с тем, что главной целью студенчества является не только обучение, развитие в интеллектуальном плане, но и уверенность в своем выборе специальности и ее востребованности на рынке труда. Также процесс обучения не означает лишь посещение лекционных и практических занятий, оно должно включать удовлетворенность обучающихся по самооценке получаемых знаний. Кроме этого, значительное количество времени студентов занимает самообразование. Однако они сильно зависимы от материального положения своих родителей, которое, как известно, не у всех достаточно высокое. Поэтому студентам

зачастую приходится искать работу и зарабатывать деньги самостоятельно, делая это в ущерб своему образованию. При этом и качество трудовой жизни у них находится на достаточно низком уровне.

В декабре 2013 г. было проведено социологическое исследование методом анкетирования, нацеленное на изучение стратегий вузовских выпускников Казахстана в сфере занятости (целевая выборочная совокупность составила 300 человек – выпускников всех факультетов Западно-Казахстанского аграрно-технического университета им. Жангир хана и Западно-Казахстанского гуманитарного университета им. М. Утемисова). Опрос, проведенный в вузах г. Уральска, позволил выяснить характер трудоустройства вузовских выпускников Казахстана. Анализ в рамках гендерного подхода показал, что получаемая специальность больше нравится юношам (45,4%), чем девушкам (39,5%). При этом значительная доля девушек (46,8%) выбрали вариант «нравится», что показывает заинтересованность в своей специальности. Однако среди выпускников, не определившихся в отношении к своей специальности, юношей (14,4%) больше, чем девушек (13,7%). Возможно, это связано с тем, что при поступлении именно эта часть абитуриентов не была профессионально ориентированной. Из числа тех, кому не нравится выбранная специальность, 3,1% именно юноши. Таким образом, девушки-выпускницы более стабильны в своих профессиональных ориентациях, чем юноши (табл. 1).

Таблица 1

**Гендерные особенности отношения выпускников к своей специальности, % по гендеру**

Отношение к специальности	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Очень нравится	45,4	39,5	42,1
Нравится	37,1	46,8	42,5
По ситуации	14,4	13,7	14,0
Не нравится	3,1	–	1,4
Итого	100,0	100,0	100,0

При выявлении специфики доходов выпускников выяснилось, что для девушек главной финансовой поддержкой являются стипендия (43,1%), средства родителей (42,6%), заработная плата (7,1%), средства мужа, партнера (5,6%), социальное пособие (1,5%). У юношей рейтинг финансовых доходов несколько иной: значимую позицию занимают средства родителей (37,3%), стипендия (35,3%), на 3-м месте заработная плата (24,8%), менее значимые позиции занимают средства жены, партнера (1,3%), а также социальное пособие (1,3%). Тот факт, что заработная плата оказалась более значимым доходом именно для юношей, свидетельствует о большом стремлении к независимости (табл. 2).

Анализ результатов показал, что юноши

(22,2%) чаще оценивают свои знания по специальности на «отлично», чем девушки (18,5%). При этом большая часть девушек (65,3%) выбрали вариант «хорошо», показывая самооценку своей компетентности по специальности (табл. 3). Однако среди выпускников, оценивающих свое знание по специальности на «удовлетворительно», юношей чуть меньше (12,1%), чем девушек (13,7%). Среди тех, кто низко оценивает свою компетентность по специальности, доминируют юноши (5,1%), девушек здесь в 2 раза меньше (2,4%). Таким образом, уровень самооценки компетентности по специальности у девушек выше, чем у юношей, но они более осторожны в максимальной выраженности. Самооценки юношей отличаются биполярной категоричностью.



Таблица 2

**Гендерная специфика доходов выпускников, % по гендеру**

Источники дохода	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Средства родителей	37,3	42,6	40,29
Заработная плата	24,8	7,1	14,86
Стипендия	35,3	43,1	39,71
Средства мужа (жены), партнера	1,3	5,6	3,71
Социальное пособие	1,3	1,5	1,43
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 3

**Влияние гендера на самооценку выпускников своей компетентности, % по гендеру**

Самооценка своей компетентности	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Отлично	22,2	18,5	20,2
Хорошо	60,6	65,3	63,2
Удовлетворительно	12,1	13,7	13,0
Плохо	5,1	2,4	3,6
Итого	100,0	100,0	100,0

При выявлении значения работы для выпускников (табл. 4) было обнаружено, что для юношей преобладающими причинами работать является необходимость обеспечить собственную семью (жену, детей, родителей) (32,3%), возможность проявить себя, осуществить свои планы (24,2%), необходимость в средствах существования (17,2%). У девушек рейтинг причин работать несколько иной: возможность проявить себя, осуществить свои планы (31,1%), необходимость обеспечить себе средства суще-

ствования (23,8%), необходимость обеспечить собственную семью (мужа, детей, родителей) (15,6%). Тот факт, что для юношей важнее, чем для девушек, оказался стимул «необходимость обеспечить семью», говорит не только о традиционной функции мужчин в семье, но и показывает адекватность понимания своей ответственности.

В ходе анализа предполагаемого характера трудоустройства по специальности вузовских выпускников было выявлено, что большинство вы-

Таблица 4

**Влияние гендера на значимость работы для выпускников, % по гендеру**

Значимость работы	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Необходимость обеспечить себе средства существования	17,2	23,8	20,8
Возможность иметь деньги для личных нужд	11,1	13,1	12,2
Работа позволяет установить контакты и связи, которые могут пригодиться в будущем	11,1	11,5	11,3
Необходимость обеспечивать собственную семью (мужа, жену, детей, родителей)	32,3	15,6	23,1
Возможность общения	3,0	2,5	2,7
Возможность получения общественной поддержки, одобрения.		0,8	0,5
Возможность проявить себя, осуществить свои планы	24,2	31,1	28,1
Неприятная обязанность, если бы мог, вообще бы не работал	1,0	1,6	1,4
Итого	100,0	100,0	100,0



пускников будут трудоустроиваться с большим трудом. Это характерно как для юношей (50%), так и для девушек (46,2%). Понимание того, что потребуется приложить небольших усилий для трудоустройства, свойственно больше девушкам (45,2%), чем юношам (41,3%); 5% юношей и 5,8%

девушек полагают, что это будет легко. Крайне пессимистичную позицию, согласно которой трудоустроиться будет невозможно, разделяют 3,8% юношей и 2,9% девушек. Таким образом, большинство выпускников уверены в трудоустройстве по своей специальности (табл. 5).

Таблица 5

**Влияние гендера на предполагаемый характер трудоустройства по специальности, % по гендеру**

Характер трудоустройства	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Легко	5,0	5,8	5,4
Приложив небольшие усилия	41,3	45,2	43,5
С большим трудом	50,0	46,2	47,8
Практически невозможно	3,8	2,9	3,3
Итого	100,0	100,0	100,0

Анализ результатов показал, что большинство (90%) выпускников готовы в крайней необходимости обратиться в службу занятости по вопросу поиска работы (юноши – 89%, девушки – 91,2%). Не готовы в случае крайней необходи-

мости обратиться в службу занятости по вопросу поиска работы 11% юношей и 8,8% девушек (табл. 6). Вероятно, это связано с относительно большим недоверием юношей к официальным государственным структурам.

Таблица 6

**Возможность обращения в службу занятости, гендерный срез, % по гендеру**

Обращение в службу занятости	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Да	89,0	91,2	90,2
Нет	11,0	8,8	9,8
Итого	100,0	100,0	100,0

Также была выявлена высокая степень готовности выпускников в случае крайней необходимости устроиться на менее оплачиваемую работу (табл. 7). К этому готовы 77,5% юношей

и 83,9% девушек. Возможно, это связано с тем, что девушки ориентированы не на заработок, а на карьеру. Юноши более заинтересованы в заработной плате, нежели в карьере.

Таблица 7

**Влияние пола на готовность к менее оплачиваемой работе, % по гендеру**

Готовность к менее оплачиваемой работе	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Да	77,5	83,9	81,0
Нет	22,5	16,1	19,0
Итого	100,0	100,0	100,0

Юноши считают, что вуз поддерживает их в трудоустройстве предоставлением информации (33%), рекомендаций (16%), обеспечением стажировки с последующим трудоустройством (15%), профессиональным устройством на конкретную работу (6%). У девушек по этому вопросу мнения несколько иные: информационную поддержку ощущают 37,3% выпускниц, рекомендательную – 24,6%, обеспечение стажировки с последующим трудоустройством – 14,3%, профессиональное устройство на конкретную работу – 10,3%. Полагающих, что вуз не оказывает поддержки в трудоустройстве, среди юношей (30%) в 2 раза

больше, чем среди девушек (13,5%) (табл. 8). То, что значительная часть юношей считают, что вуз не оказывает поддержки в трудоустройстве, еще раз доказывает их относительное недоверие к государственной структуре, видимо, им хотелось больше получать конкретной помощи в трудоустройстве от вуза.

Результат исследования показал, что чуть больше девушек-выпускниц (94,4%) считают необходимым принятие закона о выделении рабочих мест, чем юношей (94,1%) (табл. 9). Это говорит о том, что девушки-выпускницы в большей степени настроены на защиту со стороны



Таблица 8

**Гендерная специфика мнения выпускников о способах поддержки вуза в трудоустройстве, % по гендеру**

Мнение о поддержке вуза в трудоустройстве	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Информационная	33,0	37,3	35,4
Рекомендательная	16,0	24,6	20,8
Профессиональное устройство на конкретную работу	6,0	10,3	8,4
Обеспечение стажировки с последующим трудоустройством	15,0	14,3	14,6
Не оказывает поддержки	30,0	13,5	20,8
Итого	100,0	100,0	100,0

Таблица 9

**Влияние пола на мнение выпускников о необходимости закона о квотировании рабочих мест, % по гендеру**

Мнение о необходимости закона о квотировании рабочих мест	Пол		По выборке
	Мужской	Женский	
Да	94,1	94,4	94,3
Нет	5,9	5,6	5,7
Итого	100,0	100,0	100,0

государства особой социальной программой. Это, в свою очередь, свидетельствует о необходимости повышения внешнего контроля за процессом трудоустройства.

Подводя итоги исследования, следует отметить, что гендерная идентичность оказывает значимое влияние на характер профессионального трудоустройства выпускников вузов Казахстана. Так девушки-выпускницы более стабильны в своих профессиональных ориентациях, чем юноши. У них выше уровень самооценки своей компетентности по специальности, чем у юношей, но они более осторожны в максимальной выраженности, самооценки юношей отличаются биполярной категоричностью. Для юношей важнее,

чем для девушек, оказался стимул обеспечения семьи. Большинство выпускников уверены в трудоустройстве по своей специальности, но готовы обращаться в службу занятости по вопросу поиска работы. Было выявлена высокая степень готовности выпускников в случае крайней необходимости устроиться на менее оплачиваемую работу. Девушки больше ориентированы на карьеру, чем на заработок, юноши более заинтересованы в заработной плате, нежели в карьере. Каждый третий юноша (в 2 раза больше, чем среди девушек) не удовлетворен поддержкой вуза в трудоустройстве. Это свидетельствует о необходимости повышения внешнего контроля вуза за процессом и характером трудоустройства выпускников.